

## Andre typer reviews

Type af review	Tidsramme	Kilder	Søgninger	Syntese
Scoping review	Variierende	Indledende vurdering af den potentielle mængde af den videnskabelige litteratur (Grant & Booth, 2009)	Udførligheden af søgning er bestemt af begrænsninger i tid og omfang af reviewet. Kan inkludere igangværende forskning (Grant & Booth, 2009). Der foretages systematisk søgning (Pedersen, 2017)	Tabelform med narrative kommentarer, evt. med visuel præsentation af evidensen (Grant & Booth, 2009)
State-of-the-art review	Variierende	Ingen formelle rammer for kvaliteten. Ser som udgangspunkt på litteratur fra de sidste 10 år.	Sigter mod en grundig søgning af eksisterende forskningsbaseret viden (Grant & Booth, 2009).	Typisk narrativt
Systematisk review	Tidskrævende. Mellem 9-12 måneder (Dansk Clearinghouse for Uddannelsesforskning, 2018)	Alle relevante.	Tilsligter en omfattende og udtømmende søgning (Videncenteret, 2016).	Typisk narrativt, evt. suppleret med tabeller (Videncenteret, 2016).
Literature review	Variierende	Udvalgte søgekilder og databaser.	Søgningerne kan være mere eller mindre omfattende (Grant & Booth, 2009).	Oftest narrativ (Grant & Booth, 2009).

Type af review	Tidsramme	Kilder	Søgninger	Syntese
Narrative review	Variierende	Et begrænset antal kilder og ikke altid angivne kilder (Callcut & Branson, 2009)	Det er ikke altid beskrevet, hvordan søgningerne er foretaget (Callcut & Branson, 2009; Uman, 2011).	Narrativ syntese
Rapid review	Variierende – jo smallere afgrænsning af feltet og søgestrategi, jo kortere tid.	Eksisterende forskning, begrænset gennemgang af mængden af grå litteratur (Grant, 2009)	Udførligheden af litteratursøgningen og dermed kvalitetsvurderingen af fund afhænger af evt. tidsbegrænsning på projektet (Grant, 2009)	Typisk narrativt og i tabelform (Grant, 2009)
Rapid Evidence Assessments (REA)	Afhænger af tidsbegrænsningen på projektet, men typisk ml. 1-6 mdr. (Thomas m.fl., 2013).	Begrænset antal databaser og ekskluderer ikke-publiceret forskning. Inkluderer typisk kun specifikke forskningsdesign.	Kendetegnet ved afsøgning i udvalgte databaser.	Narrativt
Meta-analyse	Relativt tidskrævende – afhænger af mængden af studier indenfor det givne emne.	Alle relevante.	Tilsligter en omfattende og udtømmende søgning, der foregår systematisk og hvor alt dokumenteres.	Grafisk eller i tabelform med narrative kommentarer (Videncenteret, 2016).

Type af review	Tidsramme	Kilder	Søgninger	Syntese
Meta-syntese	Relativt tidskrævende – afhænger af mængden af studier indenfor det givne emne.	Alle relevante.	Tilsligter en omfattende og udtømmende søgning, der foregår systematisk og hvor alt dokumenteres.	Narrativt.

### Kilder:

Bidstrup Jørgensen, B., & Steinfeldt, V. Ø. (Red.). (2010). Med sygeplejeteori som referenceramme - i forskning og udvikling. Kbh.: Gad.

Callcut, R. a, & Branson, R. D. (2009). How to read a review paper. *Respiratory care*, 54(10), 1379–85.

Dansk Clearinghouse for Uddannelsesforskning. (2018). Det systematiske forskningsreview. Hentet 18. januar 2018, fra <http://edu.au.dk/forskning/dansklclearinghouseforuddannelsesforskning/produkter/>

Frederiksen, K., Beedholm, K., & Glasdam, S. (2015). Litteraturreview. I S. Glasdam (Red.), *Bachelorprojekter indenfor det sundhedsfaglige område : indblik i videnskabelige metoder* (2. udg., s. 53–62). Kbh.: Nyt Nordisk Forlag.

Garrard, J. (2014). *Health sciences literature review made easy: the matrix method e* (4. udg.). Burlington: Jones & Bartlett Learning.

Grant, M. J., & Booth, A. (2009). A typology of reviews: An analysis of 14 review types and associated methodologies. *Health Information and Libraries Journal*, 26(2), 91–108. <https://doi.org/10.1111/j.1471-1842.2009.00848.x>

Johansen, C. G., & Pors, N. O. (2013). *Evidens og systematiske reviews : en introduktion*. Frederiksberg: Samfundslitteratur.

Paré, G., Trudel, M. C., Jaana, M., & Kitsiou, S. (2015). Synthesizing information systems knowledge: A typology of literature reviews. *Information and Management*. <https://doi.org/10.1016/j.im.2014.08.008>

Pedersen, P. U. (2017). Fra forskning til praksis. Kbh.: Munksgaard.

Peters, M. D. J., Godfrey, C. M., Khalil, H., McInerney, P., Parker, D., Soares, C. B., & Peters Christina M ; Khalil, Hanan ; Mcinerney, Patricia ; Parker, Deborah ; Soares, Cassia Baldini, M. D. J. ; G. (2015). Guidance for conducting systematic scoping reviews. International Journal of Evidence-Based Healthcare, 13(3), 141–146.

Temple University Libraries. (2018). Systematic Reviews and Other Review Types. Hentet fra <http://guides.temple.edu/c.php?g=78618&p=4156607>

Thomas, J., Newman, M., & Oliver, S. (2013). Rapid evidence assessments of research to inform social policy: Taking stock and moving forward. Evidence and Policy, 9(1), 5–27. <https://doi.org/10.1332/174426413X662572>

Uman, L. S. (2011). Information management for the busy practitioner: Systematic reviews and meta-analyses. Journal of the American Academy of Child and Adolescent Psychiatry, 20(1), 57–59. <https://doi.org/10.1016/j.revmed.2014.05.011>

Varker, T., Forbes, D., Dell, L., Weston, A., Merlin, T., Hodson, S., & O'Donnell, M. (2015). Rapid evidence assessment: Increasing the transparency of an emerging methodology. Journal of Evaluation in Clinical Practice, 21(6), 1199–1204. <https://doi.org/10.1111/jep.12405>

Videncentret. (u.å.). Type af review karakteriseret efter anvendt metode. Hentet 31. januar 2018, fra [http://videncentret.dk/wp-content/uploads/2017/09/0C194E2DB4C348628E7663861D47F3B2.pdf\(link is external\)](http://videncentret.dk/wp-content/uploads/2017/09/0C194E2DB4C348628E7663861D47F3B2.pdf(link%20is%20external))

Videncenteret. (2016). Opdatering af systematiske reviews: En vejledning til hvornår og hvordan. Hentet 31. januar 2018, fra <http://videncentret.dk/2016/08/16/opdatering-af-systematiske-reviews/>

Virginia Commonwealth University. (u. å.). Rapid Review Protocol. Hentet fra <https://guides.library.vcu.edu/rapidreview>